

ZAPISNIK
od 30. studenoga 2021. godine
o održanoj glavnoj raspravi na
Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:	TUŽITELJ: 1. NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Augusta Šenoje 3 2. ARIS 2000 d.o.o., Zagreb, Frateršćica 60
Sudac: Sanda Jeromela	TUŽENIK: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Petrinjska 59
Zapisničar: Martina Trbuha	RADI: radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

Sudac otvara glavnu raspravu u 10,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za 1. tužitelja: nitko-dostava poziva uredna

Za 2. tužitelj: Hrvoje Šimić, zz uz odv. Valentina Božićek iz OD Dragičević & Partneri

Za tuženika: Ivan Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta iz Zagreba, prema pun. u spisu

Na poseban upit pun. stranaka suglasni su da se održi ročište u odsutnosti uredno pozvanog 1. tužitelja s time da pun. tuženika navodi da se ovršni postupak Ovr-986/11 odnosi na tri različite nekretnine od čega je jedna u vlasništvu 1. tužitelja a dvije su u vlasništvu 2. tužitelja, te se ne upušta u raspravljanje u odnosu na 1. tužitelja te predlaže da sud utvrdi u odnosu na 1. tužitelja presumirano povlačenje.

Zakonski zastupnik 2. tužitelja navodi da je rješenjem stečajnog suca St-1506/20 od 08. ožujka 2021. ovlašten zastupati Novabela grupa u odnosu na troškove ovog postupka a obzirom da je zatražen nastavak postupka i zatraženi su troškovi tuženika podneskom od 24. ožujka 2021. pa smatra da se postupak treba riješiti kako u odnosu na glavno potraživanje tako i u odnosu na troškove.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se ročište u odsutnosti uredno pozvanog 1. tužitelja.

Pun. 2. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti te svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga te smatra da su oba dva ugovora o kreditu ništetni a pritom navodi da se radi o ugovorima o kreditu br. 06001020698 od 02. studenog 2006. i br. 09178020119 od 15. rujna 2009. te naznačuje vrijednost predmeta spora u iznosu od 1.890.000,00 kn.

Pun. tuženika ostaje u odnosu na 2. tužitelja kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda a smatra da se radi o novim navodima vezano uz nišetnost ugovora o kreditu koji nisu bili predmetom žalbe ali unatoč tome očituje se na način da smatra da su navodi 2. tužitelja neosnovani budući da je iz oba ugovora o kreditu jasno određen iznos kamatne stope i način promjene kamatne marže koja se mijenja sukladno čl. 71. u Ugovora o kreditu br. 09178020119, odnosno sukladno čl. 44. Dodatka 1. istome, te odredbom čl. 44. Dodatka ugovora o kreditu ugovora 06001020698, a tuženik nije mijenjao kamatnu maržu iznad ugovorenog maksimuma te izvan uvjeta koji su propisani samim ugovorom, a što se tiče presude u predmetu P-216/20 OGS-a u Zagrebu smatra da ista nije relevantna niti primjenjiva u ovom predmetu obzirom da se radi o potrošačkom ugovoru o kreditu i ne radi se o istim ugovornim odredbama kao u ovom predmetu. Što se tiče pozivanja na ugovore o pristupu dugu smatra iste irelevantnim za predmet ovog spora obzirom da je ovršni postupak pokrenut temeljem Sporazuma o osiguranju u odnosu na 2. tužitelja koji je korisnik oba kredita. Predlaže provođenje financijskog vještačenja u odnosu na visinu kamatne stope po oba ugovora o kreditu iako smatra da to nije potrebno te je teret dokaza za navedeno na tužitelju.

ZZ 2. tužitelja što se tiče promjenjivosti kamatne stope poziva se na podnesak od 22. studenog 2021. i dostavljenju presudu Vrhovnog suda RH posl.br. Rev-3740/18. a smatra da je prethodno pitanje postojanje predmetnog Ugovora o kreditu obzirom da se 2. tužitelj poziva na nišetnost istih.

Na poseban upit suca, zz 2. tužitelja navodi da predlaže provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost da ne postoji tražbina po oba ugovora o kreditu a smatra da je teret dokazivanja isplate kredita na tuženiku.

Pun. tuženika navodi da predlaže provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja i na okolnost isplate kredita za ugovorenu namjenu.

ZZ 2. tužitelja u slučaju provođenja vještačenja protivi se pribavljanju bilo kakvih isprava te smatra da je tuženik u prekluziji s istima.

Na poseban upit suca, da se stranke očituju na osobu vještaka financijske struke, pun. stranaka prepuštaju na odluku sudu.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Prihvaća se dokazni prijedlozi stranaka za provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja.
2. Odluka o osobi vještaka, zadatku i iznosu predujma pisano.
3. Daljnja odluka pisano.

Dovršeno u 10,54 sati.

Sudac:

Stranke:

Zapisničar: